

Рахматулин З.Р.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск),
Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета

Сорокун П.В.,

кандидат исторических наук, доцент
Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЕ УСМОТРЕНИЕ НА ЭТАПЕ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ И ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Вопросы правоприменительного усмотрения перманентно изучаются в различных отраслях права. Авторы высказывают точки зрения, которые по своему содержанию различны и могут существенно отличаться друг от друга¹.

Представляется, что целесообразно обратить внимание на базовые положения усмотрения как элемента механизма правового регулирования. В специальной литературе констатируется, что «правовое регулирование связано с действием определенного механизма, охватывающего всю совокупность юридических средств. Юридические нормы, индивидуальные государственные веления, правовые отношения и, наконец, акты психического отношения к праву тех или иных лиц – все это характеризует единый согласованно функционирующий механизм правового регулирования»².

Рассмотрение данных аспектов позволяет констатировать, что усмотрение в пенитенциарной науке является элементом механизма уголовно-исполнительного правового регулирования. Насколько качественно осуществляется регламентация уголовно-исполнительных правоотношений посредством правоприменительного усмотрения? Ответ на данный вопрос можно получить только при комплексном его изучении.

Усмотрение представляет из себя систему, которая состоит из элементов, взаимосвязанных между собой. Семантическое

поле такого понятия включает термины «связь», «элемент», «целое», «единство», а также «структура» – схема связей между элементами³.

Например, в административном праве судебное усмотрение рассматривается как правоприменительный инструмент судьи, основанный на его внутреннем убеждении и ограниченный социально-правовыми пределами, выступающий структурным элементом системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе⁴.

Отметим, что нами будут ниже выделены основные элементы усмотрения. В какой-то мере такая точка зрения является условной и дискуссионной, но анализ каждого звена позволит показать его влияние на процесс урегулирования отношений, возникающих в связи с исполнением уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Более того, будет возможность изучить влияние одних элементов на другие.

Таким образом, с нашей точки зрения, целесообразно выделять следующие составляющие правоприменительного усмотрения при реализации уголовных санкций: компетентный субъект усмотрения, сфера усмотрения, этапы, предмет, источники, принципы, границы и результаты усмотрения.

В рамках настоящей статьи невозможно раскрыть все эти элементы, остановимся

¹ Тепляшин П.В. Перспективы расширения судебно-правового регулирования уголовно-исполнительных отношений // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 60-63.

² Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М.: Юридическая литература, 1966. С. 7.

³ Новейший философский словарь. URL: <https://gufo.me/dict/philosophy>.

⁴ Королевская О.И. Система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе как гарантия его эффективности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5(71). № 4. С. 491-500.

только на одном из них – этапе реализации деятельности по исполнению уголовных наказаний, который можно подразделить на несколько подэтапов. Например, рассмотрение и разрешение вопросов о корректировке режимных требований наказаний; о замене наказания на более строгое; изменении условий содержания осужденного или вида исправительного учреждения; рассмотрение вопросов о привлечении к дисциплинарной ответственности осужденных или об их поощрении и др. В последнем случае следует акцентировать внимание на достаточно широком диапазоне дискреционного потенциала при применении соответствующих мер.

Об этом вполне обоснованно также ведут речь отдельные авторы. Так, Ю.А. Головастова и А.Н. Гордополов указывают, что «в современном уголовно-исполнительном праве законодателем закреплен порядок привлечения осужденных, совершивших злостные нарушения, к пенитенциарной ответственности. Данное направление в основном полагается на субъективное усмотрение начальника исправительного учреждения, основанное на коллегиальном мнении комиссии, состоящей из лиц, их замещающих. В результате данной правоприменительной практики создается почва для субъективного принятия решений в отношении неугодной категории осужденных, что свидетельствует о нарушении принципа законности»¹.

Анализ судебной практики исполнения уголовных наказаний показывает, что судьи часто пользуются правилами оценки доказательств, которые закреплены в нормах УПК РФ, решая вопросы установления факта соответствующих нарушений со стороны осужденных сотрудниками, исполняющими приговор. Более того, в судебных

решениях встречаются такие формулировки, как «оценив доказательства по делу», «доказательства, представленные в суде, не отвечают свойствам доказательств», «данные являются недопустимыми», «доказательства не являются достоверными».

Не вступая в дискуссию о том, является ли стадия исполнения приговора автономной или представляет из себя часть уголовного процесса, отметим, что решение данного вопроса достаточно практично, поскольку в этом случае будет однозначно понятным, стоит ли, например, в УИК РФ устанавливать виды доказательств и правила их оценки. Или судьям и сотрудникам, исполняющим приговор, в этом вопросе можно пользоваться нормами УПК РФ и по аналогии их применять к уголовно-исполнительным отношениям. Одним из существенных аргументов в пользу самостоятельности стадии исполнения приговора является то, что в УПК РФ речь идет о доказывании в ходе расследования по уголовному делу.

Представляется, что в УИК РФ отдельно должна быть предусмотрена глава, которая бы урегулировала вопросы видов, свойств и правил оценки доказательств.

Таким образом, специфика системы правоприменительного усмотрения в уголовно-исполнительных правоотношениях заключается в том, что каждый из элементов, входящих в нее, так или иначе влияет на складывающуюся практику исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Следовательно, изучение каждого из них по отдельности позволит выявить влияние субъективных факторов при принятии решений должностными лицами на эффективность применяемых мер.

¹ Головастова Ю.А., Гордополов А.Н. К вопросу об обстоятельствах, снижающих и повышающих общественную вредность злостного нарушения режима отбывания наказания и личности осужденного // Вестник Югорского государственного университета. 2022. Вып. 1(64). С. 176.